



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА
РІШЕННЯ

28 жовтня 2019 року

Київ

2847/2019/15-19

Про призначення до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши об'єднану дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Попік Ірини Вікторівни, Габріелян Олександри Вікторівни, Кошарного Олександра Володимировича, Маяцької Юлії Василівни, Логутенка Сергія Миколайовича в особі адвоката Ліфляничка Станіслава Ігоровича, Щербини Віктора Леонідовича, Корнева Костянтина Олексійовича, адвоката Лівчинської Яни Сергіївни, Єпік Олени Григорівни, Севрюкова Володимира Віталійовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

встановила:

Яковлев Дмитро Олександрович Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначений на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду строком на п'ять років, Указом Президента України від 6 вересня 2013 року № 503/2013 переведений у межах п'ятирічного строку на роботу на посаду судді Ленінського районного суду міста Луганська. Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 81/2015 суддю Яковлева Д.О. переведено у межах п'ятирічного строку на роботу на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 295/2017 призначено на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

Згідно із характеристикою, наданою головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., за час роботи на посаді судді Яковлев Д.О. зарекомендував себе як грамотний та кваліфікований суддя, достатньо сумлінно ставиться до виконання своїх обов'язків та дотримується правил суддівської етики. Вимогливий до себе, достатньо самокритичний, у спілкуванні з колегами та відвідувачами суду толерантний і тактовний. Серед колег та працівників апарату суду користується авторитетом. При цьому справи різних

категорій не завжди розглядаються ним у встановлені чинним законодавством строки. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

За даними офіційних веб-сайтів Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлев Д.О. до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

До Вищої ради правосуддя 2 березня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Кошарного О.В. за вх. № К-1653/0/7-18 на неналежну поведінку судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., яка полягає у безпідставному затягуванні розгляду цивільної справи за позовом Кошарного О.В. до товариства з обмеженою відповідальністю «Дніпрокомунтранс» про стягнення заборгованості (справа № 200/21458/17).

Автор скарги зазначив, що у грудні 2017 року до суду ним подано вказану позовну заяву, у якій на день звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя провадження не відкрито, що свідчить про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 січня 2019 року № 14/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

До Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Логутенка С.М. в особі адвоката Ліфляничка С.І. за вх. № Л-6163/0/7-18, в якій він посилається на неналежну поведінку судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., яка полягає у безпідставному затягуванні розгляду адміністративної справи за позовом Логутенка С.М. до Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області про визнання дій незаконними, визнання незаконною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення (справа № 201/18141/17).

Автор скарги зазначає, що 19 грудня 2017 року Жовтневим районним судом міста Дніпропетровська постановлено ухвалу, якою вказану справу за підсудністю направлено для розгляду до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

26 лютого 2018 року справа надійшла в провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., але на день подання скарги – 26 жовтня 2018 року справу не вирішено по суті, провадження не відкрито. Неодноразові звернення до суду щодо руху вказаної справи результатів не дали. Такі дії судді, як зазначає адвокат, є незаконною відмовою у доступі до правосуддя та свідчать про безпідставне затягування суддею розгляду справи, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 січня 2019 року № 15/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

До Вищої ради правосуддя 20 листопада 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Габріелян О.В. за вх. № Г-6477/0/7-18, в якій вона посилається на неналежну поведінку судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. щодо безпідставного затягування розгляду скарги адвоката Лагунова П.В., який діє в інтересах Габріелян О.В., на бездіяльність прокурора (справа № 200/16882/18).

Так, автор скарги зазначає, що 19 жовтня 2018 року в її інтересах адвокатом Лагуновим П.В. до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська подано скаргу на бездіяльність прокурорів у кримінальному провадженні № 4201804000000910, зокрема щодо неповернення тимчасово вилученого майна. У цей самий день справу було розподілено судді Яковлеву Д.О.

Габріелян О.В. наголосила, що станом на день подання скарги – 12 листопада 2018 року суддею Яковлевим Д.О. скаргу не розглянуто, чим порушено вимоги частини другої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 січня 2019 року № 13/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

До Вищої ради правосуддя 18 грудня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Маяцької Ю.В. за вх. № М-7114/0/7-18 на неналежну поведінку судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. щодо безпідставного затягування розгляду цивільної справи за позовом Маяцької Ю.В. до Маяцького В.С. про розірвання шлюбу та визначення місця проживання дітей (справа № 200/2308/18).

Автор скарги зазначила, що 12 лютого 2018 року нею подано до суду зазначений позов, який надійшов у провадження судді Яковлева Д.О., станом на день подання скарги – 11 грудня 2018 року суддею Яковлевим Д.О. не вчинено жодних процесуальних дій. У реєстрі судових рішень відсутні будь-які ухвали та рішення у вказаній справі. Неодноразові письмові звернення до суду з проханням надати інформацію стосовно руху вказаної справи результату не дали.

Крім того, як наголосила скаржник, нею 12 листопада 2018 року до суду подана заява про відвід судді Яковлеву Д.О. з підстав тривалого непризначення до розгляду справи, але й вона на сьогодні не розглянута.

Маяцька Ю.В. зазначила, що внаслідок затягування розгляду питання про розірвання шлюбу вона позбавлена можливості оформити субсидію, що порушує її права та права її малолітньої дитини.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 січня 2019 року № 16/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

До Вищої ради правосуддя 19 вересня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Попік І.В. за вх. № П-5542/0/7-18 на неналежну поведінку судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., яка полягає у безпідставному затягуванні розгляду цивільної справи за позовом Попік І.В. до Попіка Д.В. про поділ спільного майна подружжя (справа № 200/1241/18).

Автор скарги зазначила, що 24 січня 2018 року нею подано до суду вказаний позов, який ухвалою судді Яковлева Д.О. від 26 січня 2018 року залишено без руху, та надано позивачу строк для усунення недоліків.

Як вказала Попік І.В., 16 травня 2018 року до суду було направлено виправлену позовну заяву з урахуванням зазначених в ухвалі недоліків, але на день подання скарги ні ухвали про відкриття провадження, ні ухвали про повернення позовної заяви суддя не виносив. Такі дії судді, як наголосила скаржник, порушують її права на розгляд справи у розумні строки та є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 січня 2019 року № 17/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Вказані дисциплінарні справи об'єднано в одну дисциплінарну справу.

Крім того, до Вищої ради правосуддя 19 жовтня 2018 року за вх. № Ш-1799/1/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Щербини В.Л. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/18338/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2018 року скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Свої вимоги скаржник мотивує тим, що його позов до інспектора УПП в Дніпропетровській області Бондар С.І. про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення 23 жовтня 2017 року був зареєстрований та переданий на розгляд судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлеву Д.О. Представником позивача було подано до суду заяву про розгляд справи без участі позивача – Щербини В.Л.

Скаржник зазначає, що зі слів помічника судді Яковлева Д.О. йому стало відомо, що справу за його позовом розглянуто 5 січня 2018 року, однак в ознайомленні із рішенням було відмовлено, оскільки воно не підписано суддею. У скарзі Щербина В.Л. вказує, що згідно з інформацією із бази даних Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області оскаржувана постанова не скасована, тому з метою отримання інформації щодо результатів розгляду його позову він 28 серпня 2018 року подав до суду апеляційну скаргу на рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

Щербина В.Л. вказав, що на момент звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою справу з рішенням до канцелярії суду не передано, що підтверджується листом голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська. Також зауважує, що його інформаційний запит про стан розгляду справи суддею Яковлевим Д.О. проігноровано.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2019 року № 402/1дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 28 лютого 2019 року № 632/0/15-19 об'єднано дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкрити за дисциплінарними скаргами Габріелян О.В., Маяцької Ю.В., Кошарного О.В., Логутенка С.М. в особі адвоката

Ліфляничка С.І., Попік І.В., з дисциплінарною справою, відкритою за скаргою Щербини В.Л. стосовно вказаного судді, в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об'єднаної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

Також 28 січня 2019 року за вх. № Є-672/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Єпик О.Г. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/2532/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 січня 2019 року скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Автор скарги зазначає, що 14 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська у провадження судді Яковлева Д.О. надійшли матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності Бондаря П.А. за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), проте станом на день подання скарги (22 січня 2019 року) рішення у цій справі суддею не прийнято.

Єпик О.Г. наголосила, що неодноразово намагалась потрапити на прийом до судді Яковлева Д.О., однак він був відсутній на робочому місці через перебування у відпустках та тимчасову непрацездатність. Коли вона врешті змогла поспілкуватись із суддею, він пообіцяв їй розглянути справу у червні 2018 року, потім сказав, що розгляне її у жовтні 2018 року, проте не розглянув.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 квітня 2019 року № 1284/1/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Крім того, до Вищої ради правосуддя 26 лютого 2019 року за вх. № С-1356/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Севрюкова В.В. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/20428/17, а саме: допущення безпідставного затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР, порушення прав людини та основоположних свобод, у зв'язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2019 року скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 квітня 2019 року № 1285/1/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Об'єднано дисциплінарну справу, відкрити за скаргою Єпик О.Г. вх. № Є-672/0/7-19 стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., та дисциплінарну справу, відкрити за скаргою Севрюкова В.В. вх. № С-1356/0/7-19) стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., в одну дисциплінарну справу.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року № 1565/0/15-19 об'єднану дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду

міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкрити за дисциплінарними скаргами Габріелян О.В., Маяцької Ю.В., Кошарного О.В., Логутенка С.М. в особі адвоката Ліфлянчика С.І., Попік І.В., Щербини В.Л., об'єднано з об'єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргами Єпик О.Г., Севрюкова В.В. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Другій Дисциплінарній палаті Вищої ради правосуддя.

Проведення підготовки до розгляду об'єднаної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

Також 30 листопада 2018 року за вх. № К-6810/0/7-18 та 22 грудня 2018 року за вх. № К-6810/2/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Корнева К.О. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/17258/18.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 листопада та 22 грудня 2018 року скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гусаку М.Б.

Автор скарги зазначає, що 29 жовтня 2018 року він звернувся до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні № 12017040640002966, яка полягала у винесенні постанови про відмову у задоволенні клопотання Корнева К.О. про арешт майна – земельної ділянки, отриманої у власність в результаті скоєння злочину, передбаченого частиною першою статті 358 Кримінального кодексу України (підробка підписів та використання паспортних даних померлої особи).

Як зазнає Корнев Д.О., станом на день подання скарг (30 листопада та 22 грудня 2018 року) зазначена справа суддею не розглядалась, клопотання про призначення судового розгляду ним ігнорувалися, як і скарги до судді із цього приводу, клопотання про відвід слідчого судді теж залишилося без розгляду.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 1 березня 2019 року № 636/1/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Крім того, 11 лютого 2019 року за вх. № Л-1011/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Лівчинської Я.С. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/13641/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2019 року скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гусаку М.Б.

Адвокат Лівчинська Я.С. вказує, що 21 серпня 2018 року вона звернулася до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність службових осіб, що полягала у невнесенні до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) відомостей про злочин – про протиправні дії, скоєні стосовно неї під час здійснення нею адвокатської діяльності, а саме: 18 серпня 2018 року близько 00:50 за телефонним номером 102 вона повідомила поліцію про факт вчинення Каракашем О.І. стосовно неї злочинів, передбачених частиною першою статті 397, частиною першою статті 398, частиною першою статті 399 Кримінального кодексу України, що підтверджується заявою від 18 серпня

2018 року про вчинення злочину, зареєстрованою у Шевченківському районному відділенні поліції Дніпропетровського відділу поліції ГУ НП в Дніпропетровській області (втручання в професійну діяльність Лівчинської Я.С. як захисника, погроза насильством, умисне пошкодження її майна, що належить їй як захиснику у зв'язку з виконанням професійної адвокатської діяльності).

Станом на день подання скарги слідчим суддею Яковлевим Д.О. не викликано сторін, не проведено жодного засідання, не здійснено дій для вчинення правосуддя та не прийнято рішення у справі. У ЄДРСР відсутні будь-які процесуальні документи щодо розгляду вказаної справи.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 1 березня 2019 року № 637/1/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Об'єднано дисциплінарну справу, відкрити за скаргами Корнева К.О. (№№ К-6810/0/7-18, К-6810/2/7-18) стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., та дисциплінарну справу, відкрити за скаргою адвоката Лівчинської Я.С. (№ Л-1011/0/7-19) стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., в одну дисциплінарну справу.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 11 червня 2019 року № 1623/0/15-19 об'єднано дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкрити за дисциплінарними скаргами Габріелян О.В., Маяцької Ю.В., Кошарного О.В., Логутенка С.М. в особі адвоката Ліфляничка С.І., Попік І.В., Щербини В.Л., Єпик О.Г., Севрюкова В.В. з об'єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргами Корнева К.О. та адвоката Лівчинської Я.С., і передано її на розгляд Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Проведення підготовки до розгляду об'єднаної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомляла суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. та скаржників Габріелян О.В., Маяцьку Ю.В., Кошарного О.В., адвоката Ліфляничка С.І., Попік І.В., Щербину В.Л., Єпик О.Г., Севрюкова В.В., Корнева К.О., адвоката Лівчинську Я.С. про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Яковлева Д.О. та його права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копії ухвал про відкриття дисциплінарних справ надсилалися на адресу суду, де працює суддя Яковлев Д.О., та оприлюднені на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Для участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлев Д.О., скаржники на засідання не прибули, про дату, час і місце його проведення повідомлені належним чином.

Розглянувши матеріали об'єднаної дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

Артеменка І.А., суддю Яковлева Д.О., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Під час розгляду об'єднаної дисциплінарної справи встановлено таке.

1. **Справа № 200/21458/17**

Відповідно до відомостей, що містяться на веб-порталі «Судова влада України», 8 грудня 2017 року судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлеву Д.О. було розподілено цивільну справу за позовом Кошарного О.В. до товариства з обмеженою відповідальністю «Дніпрокомунтранс» про стягнення заборгованості.

Станом на 9 січня 2019 року (день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді) провадження у справі не було відкрито, жодного судового рішення не винесено, що підтверджувалося як веб-порталом «Судова влада України», так і Єдиним державним реєстром судових рішень (далі – ЄДРСР).

Судді Яковлеву Д.О. тричі було запропоновано надати пояснення щодо вказаних обставини під час проведення попередньої перевірки, а також після відкриття дисциплінарної справи щодо нього, але суддя пояснення не надав.

14 квітня 2019 року після ознайомлення судді Яковлева Д.О. з матеріалами об'єднаної дисциплінарної справи в ЄДРСР з'явилася ухвала про залишення позовної заяви Кошарного О.В. без руху у зв'язку з несплатою суми судового збору, яка датована 8 грудня 2017 року, проте надіслана судом до ЄДРСР лише 9 червня 2019 року.

Друга Дисциплінарна палата звертає увагу, що Кошарний О.В. звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою 2 березня 2018 року, оскільки жодного судового рішення у справі постановлено не було.

Крім того, ухвала про залишення позовної заяви без руху з'явилася в ЄДРСР вже після того, як Друга Дисциплінарна палата тричі призначала дисциплінарну справу до розгляду, а саме: 25 березня, 17 квітня, 28 травня 2019 року.

Відповідно до пункту 11 розділу XIII «Перехідні положення» Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) заяви і скарги, подані до набрання чинності цією редакцією Кодексу, провадження за якими не відкрито на момент набрання чинності вказаної редакції Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цієї редакції Кодексу. Такі заяви чи скарги не можуть бути залишені без руху, повернуті або передані за підсудністю, щодо них не може бути прийнято рішення про відмову у прийнятті чи відмову у відкритті провадження за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу, якщо вони подані з додержанням відповідних вимог процесуального закону, які діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Відповідно до частини першої статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

У частині третій вказаної статті Закону зазначено, якщо позивач не усуне недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Як вже було зазначено, ухвала про залишення позовної заяви Кошарного О.В. датована 8 грудня 2017 року, проте, станом на цей час (а це 1 рік та 10 місяців) в ЄДРСР відсутнє жодне судове рішення щодо подальшого вирішення позовної заяви. Тобто на сьогодні не вирішено питання ні про визнання неподаною та повернення позовної заяви, ні про відкриття провадження у справі.

Перевірити інформацію, чи надсилалася позивачу ухвала про залишення позовної заяви без руху, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не має можливості, оскільки вимога члена Другої Дисциплінарної палати про надсилання копії матеріалів справи до Вищої ради правосуддя виконана не була. Проте, враховуючи, що Кошарний О.В. звернувся з дисциплінарною скаргою на дії судді Яковлева Д.О. 2 березня 2019 року, то цілком зрозуміло, що копія ухвали, яка датована 8 грудня 2017 року, йому надіслана не була та до ЄДРСР вона була надіслана лише через півтора року із дня дати ухвали.

Отже, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено грубе порушення суддею Яковлевим Д.О. норм процесуального права, а саме статті 185 ЦПК України, під час розгляду цивільної справи № 200/21458/17, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Крім того, такі дії судді Яковлева Д.О. свідчать про незаконну відмову у доступі до правосуддя та безпідставне затягування розгляду справи, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII) є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

2. Справа № 200/1241/18

24 січня 2018 року Попік І.В. звернулася до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська з позовом до Попіка Д.В. про поділ спільного майна подружжя.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська (суддя Яковлев Д.О.) від 26 січня 2018 року позовну заяву Попік І.В. залишено без руху, надано позивачу п'ятиденний строк для усунення недоліків позовної заяви.

Враховуючи те, що вказана ухвала була надіслана судом до ЄДРСР лише 11 травня 2018 року (а коли була надіслана позивачу взагалі невідомо), представником позивача – Антоновим Є.М. виправлена позовна заява була надіслана до суду 16 травня 2018 року.

Станом на 9 січня 2019 року (відкриття дисциплінарної справи щодо судді) жодних дій у справі не проведено, жодного процесуального документа не винесено, що підтверджується як веб-порталом «Судова влада України», так і ЄДРСР.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо вказаних обставин під час проведення попередньої перевірки, а також після відкриття дисциплінарної справи щодо нього, але суддя пояснення не надав.

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п'яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Згідно з частинами першою та другою статті 210 ЦПК України суд має

розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через п'ятдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що після ознайомлення суддею Яковлевим Д.О. із матеріалами об'єднаної дисциплінарної справи в ЄДРСР з'явилася ухвала (датована 2 липня 2018 року) про відкриття провадження у справі та призначення підготовчого засідання на 22 жовтня 2018 року, яка надіслана до ЄДРСР 9 червня 2019 року, тобто майже через рік із дня дати ухвали.

На веб-порталі «Судова влада України» міститься інформація: «Призначено до судового розгляду на 17 жовтня 2019 року».

Станом на сьогодні розгляд справи не завершено.

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою встановлено допущення суддею Яковлевим Д.О. порушення норм процесуального права, а саме статей 187, 210 ЦПК України, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків та призвело до безпідставного затягування розгляду справи, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

3. Справа № 201/18141/17

14 грудня 2017 року Логутенко С.М. в особі адвоката Ліфляничка С.І. звернувся до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська з адміністративним позовом до Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області про визнання дій поліції незаконними, визнання незаконною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 19 грудня 2017 року вказану справу надіслано на розгляд до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

Відповідно до відомостей з веб-порталу «Судова влада України» зазначена адміністративна справа надійшла у провадження судді Яковлева Д.О. 26 лютого 2018 року.

Із матеріалів об'єднаної дисциплінарної справи вбачається, що адвокат Ліфляничик С.І. 10 травня 2018 року звертався до суду з адвокатським запитом, в якому вказував на порушення суддею строків розгляду справи та законних інтересів позивача та просив повідомити про стан розгляду справи, але зазначений запит залишився без реагування.

2 жовтня 2018 року адвокат Ліфляничик С.І. звертався до суду з заявою про ознайомлення з матеріалами справи, вказана заява також залишилася без реагування.

Крім того, 2 жовтня 2018 року адвокат Ліфляничик С.І. звернувся із заявою до керівника Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська з проханням провести повторний автоматизований розподіл справи у зв'язку із безпідставним затягуванням розгляду справи суддею Яковлевим Д.О. Вказана заява також

залишилася без реагування.

У матеріалах об'єднаної дисциплінарної справи міститься відповідь голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. на звернення адвоката Ліфлянчика С.І. щодо руху вказаної адміністративної справи, з якої вбачається, що справа № 201/18141/17 станом на 4 жовтня 2018 року не розглянута та до канцелярії не поверталась, тому запропонував звернутися з запитом безпосередньо до судді Яковлева Д.О.

Згідно з відомостями, що містяться на веб-порталі «Судова влада України» та ЄДРСР (станом на день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Яковлева Д.О.), у вказаній справі жодної дії не проведено, жодного процесуального рішення не постановлено.

Відповідно до частини восьмої статті 171 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) питання про відкриття провадження в адміністративній справі суддя вирішує протягом п'яти днів з дня надходження до адміністративного суду позовної заяви, заяви про усунення недоліків позовної заяви у разі залишення позовної заяви без руху, або отримання судом у порядку, визначеному частинами третьою – шостою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Згідно з вимогами частин першої та другої статті 193 КАС України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістьдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено грубе порушення суддею Яковлевим Д.О. норм процесуального права, а саме статей 171, 193 КАС України, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Крім того, такі дії судді Яковлева Д.О. свідчать про безпідставне затягування розгляду справи та є незаконною відмовою у доступі до правосуддя, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Під доступом до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що після ознайомлення суддею Яковлевим Д.О. із матеріалами об'єднаної дисциплінарної справи в ЄДРСР з'явилися ухвали, датовані 26 лютого 2018 року та 5 березня 2018 року про залишення позовної заяви адвоката Ліфлянчика С.І., який діє в інтересах Логутенка С.М. без руху, які надіслані (обидві) до ЄДРСР 9 червня 2019 року, тобто майже через півтора року із дня дати ухвал.

Крім того, встановлено, що відповідно до наказу т.в.о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г. від 2 березня 2018 року № 12 суддю Яковлева Д.О. відраджено терміном 4 дні, з 4 березня 2018 року по 7 березня 2018 року включно, для участі у навчанні

представників правничої професії за напрямом освітньої програми «Право та цифрові технології» у місті Харкові (а. 55 об'єднаної дисциплінарної справи Є-672/0/7-19, С-1356/0/7-19), тому ухвалу від 5 березня 2018 року, якою позовну заяву адвоката Ліфляничика С.І., який діє в інтересах Логутенка С.М., залишено без руху, суддя Яковлев Д.О. постановити не мав змоги.

Крім того, як вже було зазначено, адвокат Ліфляничик С.І. неодноразово звертався до суду з проханням надати інформацію щодо руху справи, що свідчить про те, що він не був обізнаний про існування ухвал від 26 лютого та 5 березня 2018 року. Копію матеріалів справи на вимогу члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. направлено не було, що не надає можливості перевірити вказані обставини.

На сьогодні розгляд справи по суті не завершено.

Такі дії судді Яковлева Д.О. свідчать про незаконну відмову у доступі до правосуддя та безпідставне затягування розгляду справи, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

4. Справа № 200/16882/18

19 жовтня 2018 року адвокат Лагунов П.В. в інтересах Габріелян О.В. звернувся до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність прокурора, яка полягала у неповерненні Габріелян О.В. тимчасово вилученого у неї майна під час обшуків, проведених 4 жовтня 2018 року.

Відповідно до веб-порталу «Судова влада України» вказану скаргу було розподілено судді Яковлеву Д.О. 19 жовтня 2018 року.

Станом на 9 січня 2019 року (день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Яковлева Д.О.) жодного судового рішення у цій справі не постановлено, до розгляду скаргу не призначено, що також підтверджується інформацією з сайту «Судова влада України» та ЄДРСР.

Відповідно до частини першої статті 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Частиною другою статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) визначено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголошує, що діяльність слідчого судді є процесуально важливою, адже саме на нього покладається важлива функція – здійснення судового контролю за дотриманням прав людини і основоположних свобод на досудовій стадії кримінального провадження. Згідно з пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України до

повноважень слідчого судді належить здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб. Виконання цієї процесуальної функції зобов'язує його діяти сумлінно і професійно.

Вказані у скарзі дії слідчого судді Яковлева Д.О. не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад кримінального провадження.

Встановлено, що суддею Яковлевим Д.О. на порушення вимог статті 306 КПК України, справу не тільки не розглянуто у визначений законом строк, її навіть не призначено до розгляду.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що 14 квітня 2019 року після ознайомлення суддею Яковлевим Д.О. із матеріалами об'єднаної дисциплінарної справи в ЄДРСР з'явилася ухвала (датована 19 жовтня 2018 року) про залишення скарги адвоката Лагунова П.В., який діє в інтересах Габріелян О.В., на бездіяльність прокурора без руху, яка надіслана до ЄДРСР 9 червня 2019 року, тобто через дев'ять місяців із дня дати ухвали.

Станом на сьогодні скаргу по суті не розглянуто, до розгляду не призначено, що підтверджується як ЄДРСР, так і відомостями, що розміщені на веб-порталі «Судова влада України».

Такі дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, незаконну відмову у доступі до правосуддя та є безпідставним затягуванням розгляду справи, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

5. Справа № 200/2308/18

Відповідно до відомостей веб-порталу «Судова влада України» 12 лютого 2018 року в провадження судді Яковлева Д.О. надійшла цивільна справа за позовом Маяцької Ю.В. до Маяцького В.С., третя особа: орган опіки та піклування Шевченківської районної у місті Дніпрі ради про розірвання шлюбу, визначення місця проживання дитини та призначення аліментів.

Із матеріалів об'єднаної дисциплінарної справи вбачається, що 6 липня 2018 року Маяцька Ю.В. звернулася до суду із інформаційним запитом, в якому просила повідомити причини нерозгляду її позовної заяви, та наголосила на порушенні її законних прав щодо строків розгляду справи.

11 липня 2018 року за вих. № 5/204/2018 головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю. надано відповідь на вказаний інформаційний запит, в якому зазначено, що згідно з даними обліково-статистичної картки, відміток щодо призначення до розгляду справи № 200/2308/18 немає, будь-які інші відомості про рух справи відсутні. Також у відповіді зазначено, що суддя Яковлев Д.О. 9 липня 2018 року ознайомлений із вказаним інформаційним запитом для можливого реагування.

25 вересня 2018 року Маяцька Ю.В. звернулася до суду зі скаргою щодо порушення строків розгляду справи суддею Яковлевим Д.О. та наголосила про порушення її прав. Крім того, зазначила, що у разі невиконання вимог закону вона

буде вимушена звернутися до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою на дії судді. Проте вказана скарга залишилася без реагування.

12 листопада 2018 року Маяцька Ю.В. звернулася до суду із заявою про відвід судді Яковлева Д.О., посиляючись на тривале не призначення її справи до розгляду. Вказана заява також залишилася без реагування.

3 грудня 2018 року Маяцька Ю.В. знов звернулася до суду з запитом про стан розгляду справи № 200/2308/18.

6 грудня 2018 року за вих. № 5/373/18 головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю. надано відповідь на вказаний запит, в якій голова суду зазначив, що станом на 4 грудня 2018 року будь-яка інформація щодо розгляду, призначення цієї справи відсутня. Також повідомив, що заява про відвід судді Яковлева Д.О. зареєстрована за вх. № 41295/18. Справу до канцелярії передано не було, тому більш детальну інформацію він надати не може. Запропоновано Маяцькій Ю.В. звернутися безпосередньо до судді Яковлева Д.О. з інформаційним запитом.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо вказаних обставин під час проведення попередньої перевірки, а також після відкриття дисциплінарної справи щодо нього, але суддя пояснення не надав.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на 9 січня 2019 року (день відкриття дисциплінарної справи стосовно судді) жодної процесуальної дії не проведено, жодного процесуального документа не винесено, що підтверджується як веб-порталом «Судова влада України», так і ЄДРСР.

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено грубе порушення суддею Яковлевим Д.О. норм процесуального права, а саме статей 187, 210 ЦПК України.

Встановлені порушення свідчать про вчинення суддею дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону 1402-VIII, а саме незаконну відмову у доступі до правосуддя, грубе порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, безпідставне затягування суддею розгляду справи.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зауважує, що 16 квітня 2019 року після ознайомлення суддею Яковлевим Д.О. із матеріалами об'єднаної дисциплінарної справи до ЄДРСР було направлено дві ухвали суду від 12 лютого 2018 року про залишення позовної заяви Маяцької Ю.В. без руху та від 17 серпня 2018 року про прийняття заяви Маяцької Ю.В. про зменшення позовних вимог. Крім того, до ЄДРСР 29 квітня 2019 року було надіслано ухвалу суду від 23 квітня 2019 року про прийняття позовної заяви Маяцької Ю.В. до розгляду та призначено підготовче засідання на 3 червня 2019 року. Заявлений Маяцькою Ю.В. відвід суддею Яковлевим Д.О. не розглянуто.

Встановлено, що суддею Яковлевим Д.О. 1 липня 2019 року у справі ухвалено рішення, яким позовну заяву Маяцької Ю.В. задоволено частково. Розірвано шлюб між Маяцьким В.С. і Маяцькою Ю.В. Стягнуто з Маяцького В.С. аліменти на утримання малолітнього сина Маяцького Д.В., 30 вересня 2014 року народження, у розмірі 1/4 частки з усіх видів заробітку (доходу) щомісяця але не

менше 50 відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, починаючи з 12 лютого 2018 року і до досягнення дитиною повноліття. Стягнуто з Маяцького В.С. на користь Маяцької Ю.В. 1/2 суми витрат позивача на правову допомогу, що становить 4000 грн та 1/2 від суми судового збору, сплаченого позивачем при зверненні до суду, що становить 352 гривні. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Тобто справа про розірвання шлюбу перебувала у провадженні судді Яковлева Д.О. майже півтора року.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що заявлений Маяцькою Ю.В. відвід судді Яковлеву Д.О., який був зареєстрований у суді 12 листопада 2018 року, розглянуто так і не було.

Вимогу члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя про направлення копії матеріалів цивільної справи до Вищої ради правосуддя виконано не було.

6. Справа № 200/18338/17

23 жовтня 2017 року у провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. надійшла адміністративна справа за позовом Щербини В.Л. до інспектора УПП в Дніпропетровській області лейтенанта Бондар С.І. про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, що підтверджується відомостями з веб-порталу «Судова влада України».

Станом на 11 лютого 2019 року (відкриття дисциплінарної справи стосовно судді) відповідно до відомостей ЄДРСР та веб-порталу «Судова влада України» жодного процесуального документа у справі не винесено.

Як зазначав у скарзі Щербина В.Л., помічником судді Яковлева Д.О. йому було повідомлено, що справу розглянуто 5 січня 2018 року, але копію рішення йому не надано у зв'язку з відсутністю підпису судді на рішенні.

З огляду на зазначене Щербиною В.Л. 28 серпня 2018 року подано апеляційну скаргу на рішення у справі № 200/18338/17.

Із матеріалів об'єднаної дисциплінарної справи вбачається, що Щербина В.Л. звертався до голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. з проханням повідомити про рух справи.

Листом голови суду від 5 жовтня 2018 року Щербину В.Л. повідомлено про те, що його апеляційна скарга передана судді Яковлеву Д.О. 29 серпня 2018 року, проте станом на 5 жовтня 2018 року справу до канцелярії суду не повернуто. Також голова суду запропонував звернутися з інформаційним запитом безпосередньо до судді Яковлева Д.О.

Із матеріалів об'єднаної дисциплінарної справи вбачається, що Щербина В.Л. 10 жовтня 2018 року звернувся з інформаційним запитом до судді Яковлева Д.О., в якому просив повідомити його про стан розгляду справи. Але вказаний запит залишився без реагування.

Крім того, з дисциплінарної справи вбачається, що 17 жовтня 2018 року Щербина В.Л. звертався до Державної судової адміністрації України зі скаргою на організацію роботи апарату Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

Згідно з даними, що містяться в листі начальника територіального

управління Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області від 17 жовтня 2018 року № 02-13-Щ-176, 28 серпня 2018 року апеляційна скарга у справі № 200/18338/17 передана судді Яковлеву Д.О. Однак станом на 17 жовтня 2018 року вказана справа разом із апеляційною скаргою перебуває в судді Яковлева Д.О. та до канцелярії суду не поверталась.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо вказаних обставин під час проведення попередньої перевірки, а також після відкриття дисциплінарної справи щодо нього, але суддя пояснення не надав.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити, що на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. про витребування копії справ для перевірки відомостей, викладених у дисциплінарних скаргах, 26 квітня 2019 року за вх. № 4338/0/8-19 надійшов лист голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю., в якому зазначено, що вказані судові справи перебувають у провадженні судді Яковлева Д.О. та станом на день надання відповіді відомості щодо їх розгляду відсутні.

Також у вказаному листі голова суду Литвиненко І.Ю. посилається на рішення Ради суддів України від 25 січня 2019 року № 2, відповідно до якого голова (заступник голови) суду, керівник апарату суду, інші працівники суду не мають повноважень вимагати та/чи отримувати у суддів копії, витяги чи іншу інформацію із судових справ, які не розглянуті та перебувають у їх провадженні, у зв'язку з чим у нього відсутня можливість направити на адресу Вищої ради правосуддя копії витребуваних справ. Також у листі зазначено, що копії запитів Вищої ради правосуддя про витребування копії матеріалів справ були передані судді Яковлеву Д.О. під підпис 2 квітня 2019 року.

Відповідно до пункту 12 розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України заяви і скарги, подані до набрання чинності цією редакцією Кодексу, провадження за якими не відкрито на момент набрання ним чинності, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу. Такі заяви чи скарги не можуть бути залишені без руху, повернуті або передані за підсудністю, щодо них не може бути прийнято рішення про відмову у прийнятті чи відмову у відкритті провадження за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу, якщо вони подані з додержанням відповідних вимог процесуального закону, які діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Частиною восьмою статті 171 КАС України встановлено, що питання про відкриття провадження в адміністративній справі суддя вирішує протягом п'яти днів з дня надходження до адміністративного суду позовної заяви, заяви про усунення недоліків позовної заяви у разі залишення позовної заяви без руху, або отримання судом у порядку, визначеному частинами третьою – шостою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Згідно з вимогами частин першої та другої статті 193 КАС України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістьдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по

суті.

Встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини свідчать про допущення суддею Яковлевим Д.О. грубого порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а саме статей 171, 193 КАС України, допущення суддею безпідставного затягування розгляду справи, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що після ознайомлення суддею Яковлевим Д.О. із матеріалами об'єднаної дисциплінарної справи в ЄДРСР з'явилися: ухвала (датована 26 жовтня 2017 року) про залишення позову Щербини М.В. без руху; ухвала (датована 20 листопада 2017 року) про відкриття провадження у справі; рішення суду від 5 січня 2018 року, які надіслані до ЄДРСР 8 червня 2019 року.

Крім того, як вже було зазначено, Щербина М.В. неодноразово звертався до суду з проханням повідомити його про стан розгляду справи, а тому у разі наявності рішення суду станом на 5 січня 2018 року, він би його отримав. Рішення суду направлено до ЄДРСР майже через півтора року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також звертає увагу, що майже у всіх зазначених справах судові рішення відправлені до ЄДРСР у червні 2019 року, вже після ознайомлення суддею Яковлевим Д.О. з матеріалами об'єднаної дисциплінарної справи.

7. Справа № 200/2532/18

14 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшли матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності Бондаря П.А. за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями матеріал № 200/2532/18 передано судді Яковлеву Д.О.

У дисциплінарній скарзі Єпик О.Г. зазначає, що станом на день подання дисциплінарної скарги (22 січня 2019 року) рішення у цій справі суддею не прийнято.

Відповідно до листа голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 14 лютого 2019 року в обліково-статистичній картці справи № 200/2532/18 зазначено, що розгляд справи призначено до розгляду на 7 березня 2018 року. Станом на 14 лютого 2019 року будь-які інші відомості про рух справи, призначення судового засідання або результати розгляду справи в обліково-статистичній картці суду відсутні.

Справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О., до канцелярії суду не передавалась.

Згідно із даними Єдиного державного реєстру судових рішень на сьогодні рішення у справі № 200/2532/18 не ухвалено, справу по суті не розглянуто.

На офіційному веб-порталі «Судова влада України» в графі «стадія розгляду» міститься інформація: «призначено до судового розгляду 07.03.2018 10:00», будь-які інші дані відсутні.

Частиною першою статті 277 КУпАП визначено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається у п'ятнадцятиденний строк з дня

одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Встановлено, що справа № 200/2532/18 про притягнення до адміністративної відповідальності Бондаря П.А. за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, понад півтора року перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О., відповідне рішення за результатами її розгляду не ухвалено.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів, зазначених у скарзі, але своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на сьогодні (а це більше півтора року із дня отримання суддею матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності Бондаря П.А.) жодної процесуальної дії не проведено, жодного процесуального документа не винесено, що підтверджується як веб-порталом «Судова влада України», так і ЄДРСР.

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено грубе порушення суддею Яковлевим Д.О. норм процесуального права, а саме статті 277 КУпАП.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зауважує, що згідно з частиною сьомою статті 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у разі закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 цього Кодексу.

Відповідно до статті 38 КУпАП адміністративне стягнення може бути накладено не пізніше як через два місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніше як через два місяці з дня його виявлення, за винятком випадків, коли справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу підвідомчі суду (судді).

Враховуючи, що вказана адміністративна справа перебуває на розгляді у судді Яковлева Д.О. понад півтора року, а строк притягнення особи до адміністративної відповідальності становить 2 місяці, то наступні дії суду вже не матимуть значення для особи та її прав.

Такі дії судді свідчать про порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, незаконну відмову у доступі до правосуддя, та є безпідставним затягуванням розгляду справи, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

8. Справа № 200/20428/17

У листопаді 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява Севрюкова В.В. до комунального закладу «Дніпровський протитуберкульозний диспансер» про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 22 листопада 2017 року справу № 200/20428/18 передано судді Яковлеву Д.О.

Ухвалою суду від 24 листопада 2017 року позовну заяву залишено без руху на підставі статті 121 ЦПК України в редакції, чинній на дату прийняття ухвали, та

надано позивачу триденний строк для усунення недоліків, зазначених в ухвалі.

У дисциплінарній скарзі Севрюков В.В. вказував, що ухвалу суду від 24 листопада 2017 року йому не надіслано, він неодноразово намагався дізнатися у секретаря судді Яковлева Д.О. інформацію щодо прийняття/відмови у прийнятті його позовної заяви, проте відповіді не отримав. У лютому 2018 року він звернувся із письмовою заявою до судді Яковлева Д.О. щодо отримання копії ухвали суду від 24 листопада 2017 року, яку йому було вручено під розписку 5 лютого 2018 року.

Відповідно до частини першої статті 121 ЦПК України (в редакції, чинній станом на 24 листопада 2017 року) суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п'яти днів з дня отримання позивачем ухвали.

Згідно з пунктом 21.2 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173, позивачу/заявнику або представнику позивача/заявника не пізніше наступного дня після постановлення ухвали про залишення позовної заяви/заяви без руху надсилається копія ухвали про залишення без руху рекомендованим поштовим відправленням із повідомленням про вручення або видається цим особам під розписку.

Відповідно до листа голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 7 лютого 2019 року в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу суду ухвала від 24 листопада 2017 року у справі № 200/20428/17 прикріплена до документів 26 квітня 2018 року.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 24 листопада 2017 року надіслано судом до ЄДРСР 26 квітня 2018 року.

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою встановлено несвоєчасне направлення суддею копії судового рішення до ЄДРСР, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону 1402-VIII є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

На запит автора скарги заступник голови Дніпровського апеляційного суду надіслав повідомлення від 5 березня 2019 року про те, що в матеріалах цивільної справи № 200/20428/17 відсутні докази направлення копії ухвали суду від 24 листопада 2017 року на адресу Севрюкова В.В., натомість наявна розписка скаржника про отримання ним особисто копії цієї ухвали 5 лютого 2018 року.

Крім того, Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що 13 лютого 2018 року ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська (суддя Яковлев Д.О.) відкрито провадження у справі та призначено підготовче засідання на 12 березня 2018 року.

Севрюковим В.В. до суду подано заяву про відвід судді Яковлева Д.О. у зв'язку з тим, що з моменту подачі його заяви до суду розгляд справи тривалий час

перебуває на стадії підготовчого засідання, йому несвоєчасно надаються ухвали суду і трудовий спір перебуває на розгляді близько п'яти місяців, що, на думку заявника, викликає сумнів у неупередженості судді.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська (суддя Марущак С.Л.) від 27 квітня 2018 року заяву про відвід судді Яковлева Д.О. залишено без задоволення.

Проте суддя Яковлев Д.О. ухвалою від 2 травня 2018 року задовольнив заяву про самовідвід та справу передав до апарату суду для виконання вимог статті 33 ЦПК України у чинній редакції. Слід зауважити, що із тексту ухвали не зрозуміло, які саме обставини стали підставою для задоволення суддею Яковлевим Д.О. самовідводу.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

На переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, такі дії судді свідчать про безпідставне затягування суддею розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що є підставою для дисциплінарної відповідальності відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону 1402-VIII.

9. Справа № 200/17258/18

29 жовтня 2018 року Корнев К.О. звернувся до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні № 1201704640002966, яка полягала у винесенні постанови про відмову у задоволенні клопотання Корнева К.О. про арешт майна – земельної ділянки, отриманої у власність в результаті скоєння злочину, передбаченого частиною першою статті 358 КК України (підrobка підписів та використання паспортних даних померлої особи).

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 29 жовтня 2018 року справа № 200/17258/18 розподілена судді Яковлеву Д.О.

Відповідно до відомостей, що містяться на веб-порталі «Судова влада України» щодо розгляду цієї справи у графі «стадія розгляду» зазначено «призначено склад суду». Тобто з 29 жовтня 2018 року до сьогодні зазначена справа суддею не розглядалась, до розгляду жодного разу не призначалась.

За інформацією Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, яка надійшла до Вищої ради правосуддя 30 січня 2019 року, станом на 21 грудня 2018 року в обліково-статистичній картці справи № 200/17258/18, що сформована в автоматизованій системі документообігу суду КП «Д-3», відсутні будь-які відомості щодо її розгляду та зазначення причин її відкладення. Надати інші відомості та підтвердні документи щодо розгляду цієї справи голова суду не має можливості, оскільки справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. і до канцелярії суду не повернута.

Також відсутні будь-які процесуальні документи щодо розгляду вказаної справи в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Крім того, скаржником зауважено, що за цей час незаконно отримана у власність земельна ділянка передана третім особам за договором купівлі-продажу, тобто внаслідок бездіяльності слідчого судді Яковлева Д.О. він зазнав шкоди, його

права та законні інтереси порушено.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що з моменту надходження скарги до суду (29 жовтня 2018 року) та до цього часу, а це рік з дня отримання скарги Корнева К.О. слідчим суддею, вказану скаргу не розглянуто, жодного процесуального документа у справі не винесено, що підтверджується як ЄДРСР, так і веб-порталом «Судова влада України», що є грубим порушенням вимог КПК України.

Встановлені порушення свідчать про вчинення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону 1402-VIII, а саме безпідставне затягування суддею розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

10. Справа № 200/13641/18

21 серпня 2018 року адвокат Лівчинська Я.С. звернулася до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність службових осіб, що полягала у невнесенні до ЄРДР відомостей про злочин – про протиправні дії, скоєні стосовно неї під час здійснення нею адвокатської діяльності, а саме: 18 серпня 2018 року близько 00:50 за телефонним номером 102 вона повідомила поліцію про факт вчинення Каракашем О.І. стосовно неї злочинів, передбачених частиною першою статті 397, частиною першою статті 398, частиною першою статті 399 КК України, що підтверджується заявою від 18 серпня 2018 року про вчинення злочину, зареєстрованою у Шевченківському районному відділенні поліції Дніпропетровського відділу поліції ГУ НП в Дніпропетровській області (втручання в професійну діяльність Лівчинської Я.С. як захисника, погроза насильством, умисне пошкодження її майна, що належить їй як захиснику у зв'язку з виконанням професійної адвокатської діяльності).

Як зазначала адвокат Лівчинська Я.С., службовими особами слідчого відділу Шевченківського відділення поліції Дніпропетровського відділу поліції ГУ НП в Дніпропетровській області відомості про злочини у строки, передбачені КПК України, до ЄРДР не внесено, що, у свою чергу, спонукало її до написання скарги до суду на бездіяльність вказаних службових осіб.

Вказана скарга розподілена слідчому судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлеву Д.О.

У скарзі адвокат Лівчинська Я.С. зазначала, що систематично навідувалася до суду для з'ясування дати розгляду справи, проте секретар та помічник судді Яковлева Д.О. повідомляли, що суддя ще не призначив справу до розгляду. Пізніше, коли минуло більше місяця з моменту подання скарги, 2 жовтня 2018 року їй зателефонувала помічник судді та попросила прийти за рішенням суду. Коли адвокат Лівчинська Я.С. з'явилася до суду, помічник судді Яковлева Д.О. надала їй ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, датовану 21 серпня 2018 року (тобто датою подання скарги), про залишення скарги без руху, що, на переконання скаржника, свідчить про постановлення ухвали слідчим суддею

Яковлевим Д.О. заднім числом.

Як зауважила адвокат Лівчинська Я.С., розуміючи, що подання апеляційної скарги на незаконне судове рішення слідчого судді Яковлева Д.О. (ухвалу від 21 серпня 2018 року) ще більше затягне розгляд її скарги, а також у зв'язку з ліквідацією апеляційного суду Дніпропетровської області та тривалим перехідним періодом щодо розгляду справ новим складом апеляційного суду, вона прийняла рішення не подавати апеляційну скаргу, а усунути так звані недоліки для прискорення розгляду цієї справи та через три дні після отримання тексту ухвали, 5 жовтня 2018 року, подала до канцелярії суду заяву про усунення недоліків на виконання ухвали від 21 серпня 2018 року у справі № 200/13641/18.

Незважаючи на те, що минуло не сімдесят дві години (як вимагає КПК України), а вже майже п'ять місяців (на день подання дисциплінарної скарги 14 січня 2019 року) після подання адвокатом Лівчинською Я.С. до суду скарги на бездіяльність службових осіб, що полягала у невнесенні відомостей про злочини до ЄРДР, та заяви про усунення недоліків, слідчий суддя Яковлев Д.О. умисно, на думку заявника, затягує розгляд її скарги та ігнорує строки, передбачені КПК України, що є недопустимим.

Скаргу на бездіяльність службових осіб слідчого відділу Шевченківського відділення поліції Дніпропетровського відділу поліції ГУ НП в Дніпропетровській області мало бути розглянуто та винесено судове рішення не пізніше 25 серпня 2018 року, однак станом на день подання скарги (14 січня 2019 року) слідчим суддею Яковлевим Д.О. не викликано сторін, не проведено жодного засідання, не здійснено дій для вчинення правосуддя та не прийнято рішення у справі.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що станом на сьогодні (а це більше року) в ЄДРСР відсутні будь-які процесуальні документи щодо розгляду вказаної справи, а на веб-порталі «Судова влада України» у графі «стадія розгляду» зазначено «призначено склад суду».

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги.

Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що з моменту надходження до суду (21 серпня 2018 року) і до цього часу скаргу адвоката Лівчинської Я.С. слідчим суддею Яковлевим Д.О. не розглянуто, що є грубим порушенням вимог КПК України.

Встановлені порушення свідчать про вчинення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону 1402-VIII, а саме безпідставне затягування суддею розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У засідання Другої Дисциплінарної палати суддею Яковлевим Д.О. надано пояснення щодо стану розгляду справи скаржників на момент надання пояснень:

1. Цивільна справа за позовом Попік І.В. до Попіка Д.В. про поділ спільного майна подружжя (справа № 200/1241/18). Після усунення недоліків, зазначених в ухвалі судді від 26 січня 2018 року, ухвалою від 2 липня 2018 року відкрито провадження у справі та призначено підготовче судове засідання. Розгляд

справи не закінчено. Наступне судове засідання призначено на 6 листопада 2019 року.

2. Скарга адвоката Лагунова П.В., який діє в інтересах Габріелян О.В. на бездіяльність прокурора, що полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна (справа № 200/16882/18). Ухвалою слідчого судді від 19 жовтня 2018 року скаргу адвоката залишено без руху та заявнику встановлено строк для усунення недоліків. Доказів на підтвердження отримання заявником ухвали слідчому судді не надходило.

3. Позовна заява Кошарного О.В. до товариства з додатковою відповідальністю «Дніпрокомунтранс» про зобов'язання вчинити певні дії (справа № 200/21458/17). Ухвалою судді від 8 грудня 2018 року скаргу позивача залишено без руху та заявнику встановлено строк для усунення недоліків. Доказів на підтвердження отримання заявником ухвали судді не надходило.

4. Цивільна справа за позовом Маяцької Ю.В. до Маяцького В.С. про розірвання шлюбу та стягнення аліментів на утримання малолітньої дитини (справа № 200/2308/18). Рішенням суду від 1 липня 2019 року позовну заяву Маяцької Ю.В. задоволено частково. Рішення набрало законної сили 31 липня 2019 року.

5. Адміністративний позов Логутенка С.М. до Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області про визнання дій незаконними, визнання незаконною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення (справа № 201/18141/17). Ухвалою судді від 26 лютого 2018 року скаргу позивача залишено без руху та заявнику встановлено строк для усунення недоліків. Після часткового усунення позивачем зазначених суддею недоліків ухвалою судді від 5 березня 2018 року скаргу позивача залишено без руху вдруге та заявнику встановлено строк для усунення недоліків. Після усунення недоліків ухвалою від 28 червня 2019 року відкрито провадження у адміністративній справі та призначено судове засідання. Розгляд справи не закінчено. Наступне судове засідання призначено на 11 листопада 2019 року.

6. Адміністративна справа за позовом Щербини М.В. до командира 4 роти 4 батальйону Управління патрульної поліції в м. Дніпрі лейтенанта поліції Бондаря С.І., третя особа – Управління патрульної поліції у м. Дніпрі про визнання дій інспектора протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення (справа № 200/18338/17). Рішенням суду від 5 січня 2018 року позовну заяву Щербини М.В. задоволено частково, постанову про накладення адміністративного стягнення скасовано та закрито справу про накладення адміністративного стягнення. Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 7 жовтня 2019 року рішення суду залишено без змін.

7. Скарга Корнева К.О. на дії слідчого СВ Шевченківського ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які слідчий зобов'язаний вчинити у визначений КПК України строк (справа № 200/17258/18). Ухвалою слідчого судді від 29 жовтня 2018 року скаргу заявника залишено без руху та встановлено строк для усунення недоліків. Доказів на підтвердження отримання заявником ухвали слідчому судді не надходило.

8. Скарга адвоката Лівчинської Я.С. на бездіяльність службових осіб Шевченківського ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, яку ухвалою слідчого судді від 21 серпня 2018 року було залишено без руху та встановлено строк

для усунення недоліків (справа № 200/13641/18). Ухвалою слідчого судді від 8 жовтня 2018 року скаргу адвоката задоволено частково та зобов'язано відповідальну особу Шевченківського ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області виконати дії, передбачені частиною першою статті 214 КПК України, після прийняття 18 серпня 2018 року заяви Лівчинської Я.С., про вчинення кримінального правопорушення.

9. Щодо скарги Єпик О.Г. суддя пояснив, що адміністративна справа про притягнення до адміністративної відповідальності Бондаря П.А. за статтею 124 КУпАП (справа № 200/2532/18) розглянута. Постановою суду від 7 березня 2018 року Бондаря П.А. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, і піддано адміністративному стягненню у вигляді штрафу у розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тобто у розмірі 340 гривень.

10. Цивільна справа за позовом Севрюкова В.В. до КЗ «Дніпропетровський протитуберкульозний диспансер» Дніпропетровської обласної ради» про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу (справа № 200/20428/17). Після усунення недоліків ухвалою від 13 лютого 2018 року було відкрито провадження у справі та призначено судові засідання. Після відмови у задоволенні заяви Севрюкова В.В. про забезпечення позову шляхом зупинення дії наказу (який є предметом оскарження) у частині ненарахування інженеру Севрюкову В.В. заробітної плати, провадження у справі було зупинено до вирішення питання про відвід судді, поданий позивачем. Оскільки у заявленому відводі було відмовлено, за період його розгляду Севрюковим В.В. було подано кілька скарг на дії судді Яковлева Д.О., у тому числі до Вищої ради правосуддя, з метою виключення будь-яких сумнівів щодо упередженості судді було прийнято рішення про самовідвід та справу передано до канцелярії суду для здійснення повторного автоматизованого розподілу.

Суддя Яковлев Д.О. у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя визнав, що розгляд справ ним здійснюється невчасно, проте просив врахувати, що навмисних дій, спрямованих на порушення прав заявників, ним вчинено не було. Також просив врахувати, що затягування розгляду справ пов'язано з надмірним навантаженням суддів (слідчих суддів) Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська. При цьому фактична кількість працюючих суддів станом на сьогодні складає 7 суддів з 16 штатних одиниць.

Також суддя просив врахувати, що згідно з рішеннями зборів суддів він є слідчим суддею та спеціалізується на розгляді цивільних і адміністративних справ, а також розглядає справи про адміністративні правопорушення в порядку КУпАП, загальна кількість яких за період з 1 січня 2018 року до цього часу перевищила 4900 справ і матеріалів, їх кількість збільшується. Лише за жовтень 2019 року, як зазначив суддя, в його провадження надійшло 380 справ і матеріалів.

Крім того, суддя зазначив, що тривалий час він працював без помічника та секретаря, що також призвело до затягування розгляду справ.

Кваліфікуючи дії судді Яковлева Д.О., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Частиною другою статті 48 Закону 1402-VIII встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов'язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід'ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов'язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступі до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким є несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Аналізуючи встановлені під час розгляду об'єднаної дисциплінарної справи обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Яковлев Д.О. під час розгляду справ систематично порушує норми процесуального права, що унеможливує реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, що призводить до безпідставного затягування розгляду справ та свідчить про відмову у доступі до правосуддя.

Встановлені обставини дають достатні підстави вважати, що саме неефективне та несумлінне використання суддею Яковлевим Д.О. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справ №№ 200/21458/17, 200/1241/18, 201/18141/17,

200/16882/18, 200/2308/18, 200/18338/17, 200/2532/18, 200/20428/17, 200/17258/18, 200/13641/18 призвело до безпідставного затягування їх розгляду.

Вказані дії судді Яковлева Д.О., на переконання Дисциплінарної палати, допущені внаслідок недбалого ставлення до виконання службових обов'язків.

Враховуючи факти, встановлені під час розгляду об'єднаної дисциплінарної справи стосовно судді Яковлева Д.О., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Яковлева Д.О. слід кваліфікувати як внаслідок недбалості допущення дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків; безпідставне затягування щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. Ця вимога спрямована на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, які підлягають захисту. А відсутність своєчасного судового захисту може призводити до ситуацій, коли наступні дії суду вже не матимуть значення для особи та її прав.

Положення пункту 1 статті 6 вказаної Конвенції передбачають, що суд має бути безстороннім. Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення у справі «Де Куббер проти Бельгії» від 26 жовтня 1984 року, пункт 26, рішення у справі «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року, пункт 53).

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об'єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов'язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

У Кодексі суддівської етики, затвердженому XI з'їздом суддів України 22 лютого 2013 року, закріплено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Отже, особливості посади професійного судді полягають в уособленні державної влади шляхом здійснення правосуддя на засадах верховенства права, законності та справедливості, а статус судді передбачає найвищий рівень правової свідомості та професійної відповідальності перед суспільством.

Встановлені за результатами розгляду об'єднаної дисциплінарної справи

стосовно судді Яковлева Д.О. факти, а саме внаслідок недбалості незаконної відмови у доступі до правосуддя, істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, прав учасників судового процесу, гарантованих законами та Конституцією України, а також Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, безпідставне затягування розгляду справ, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, свідчать про неналежне ставлення судді Яковлева Д.О. до своїх службових обов'язків під час здійснення правосуддя у справах №№ 200/21458/17, 200/1241/18, 201/18141/17, 200/16882/18, 200/2308/18, 200/18338/17, 200/2532/18, 200/20428/17, 200/17258/18, 200/13641/18.

Вступаючи на посаду судді, останній бере на себе зобов'язання об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов'язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя.

Як роз'яснено у постанові Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення», недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантований статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

З огляду на характер порушень, допущених суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлевим Д.О. що свідчить, в тому числі, про системність дій судді, які порушують процесуальні права учасників судового процесу, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що такі дії судді Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя суперечать завданням суду та принципам здійснення правосуддя.

Згідно з підпунктом «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя, істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків; безпідставне затягування суддею розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Встановлені розглядом об'єднаної дисциплінарної справи стосовно судді Яковлева Д.О. факти, зокрема грубого порушення норм процесуального права, прав учасників судового процесу, гарантованих законами та Конституцією України, а також Конвенцією, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, свідчать про вчинення суддею внаслідок грубої недбалості незаконної

відмови у доступі до правосуддя, істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а також безпідставного затягування розгляду справ №№ 200/21458/17, 200/1241/18, 201/18141/17, 200/16882/18, 200/2308/18, 200/18338/17, 200/2532/18, 200/20428/17, 200/17258/18, 200/13641/18 протягом строку, встановленого законом, є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 109 цього Закону та частини п'ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Отже, строк притягнення судді Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

При обранні виду дисциплінарного стягнення Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує характеристику судді, пояснення судді Яковлева Д.О., відсутність у судді дисциплінарних стягнень, навантаження, а також те, що деякий час у судді не було помічника та секретаря.

Із урахуванням наведеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Яковлева Д.О. дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове, строком на три місяці, відсторонення від здійснення правосуддя – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу та обов'язковим направленням до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації на тему дотримання розумних строків під час відправлення правосуддя та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 126 Конституції України, статтями 49, 50, 56 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя,

вирішила:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, строком на три місяці, відсторонення від здійснення правосуддя – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу та обов'язковим направленням до

Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації на тему дотримання розумних строків під час відправлення правосуддя та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішення може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Головуючий на засіданні
Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя

(підпис)

М.П. Худик

Члени Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя

(підпис)

О.Є. Блажівська

(підпис)

В.К. Гришук

(підпис)

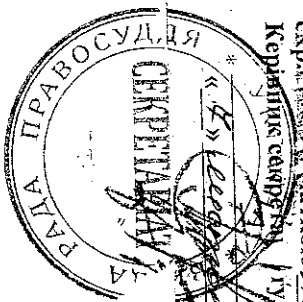
О.В. Прудивус

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

Керівник секретаріату
Вищої ради правосуддя



С.І. Пушкар



Протинуровано, прокумуровано та
вкріплено печаткою *Міністерства* арк.
Керівника департаменту *І. В. Вишні* Ради правосуддя
С.І. Пушкар
2019 року